



PROCEDURA DI VALUTAZIONE COMPARATIVA, PER IL CONFERIMENTO DI N. 1 ASSEGNO DI RICERCA PRESSO IL GRUPPO DI RICERCA DI SCIENZE MANAGERIALI E IMPRENDITORIALI DELL'UNIVERSITA' CARLO CATTANEO - LIUC PER IL SSD ING-IND/35 BANDITO CON D.R. N. 103 DEL 10/12/2012

### VERBALE N. 3 - PROVA ORALE E COMPILAZIONE DELLA GRADUATORIA

Il giorno 8 febbraio 2013 alle ore 16:30 presso aula C di questa Università Carlo Cattaneo - LIUC in Castellanza (VA), Corso Matteotti, 22 si è riunita la Commissione giudicatrice nominata con D.R. n. 104 (centoquattro) del 10/12/2012 e costituita da:

- il Coordinatore del Gruppo di Ricerca, prof. Gianfranco Rebora (Presidente)
- il Direttore della Scuola di Ingegneria Industriale, prof. Carlo Noè (Componente)
- il docente del S.S.D., prof. Raffaella Manzini (Componente)

per procedere alla prova orale della procedura di valutazione comparativa.

La Commissione dà atto che tutti i candidati ammessi alla prova orale sono stati regolarmente convocati.

Sono presenti i candidati:

| N | Candidato                   | Documento di riconoscimento | n.        | Rilasciato da                  | il         |
|---|-----------------------------|-----------------------------|-----------|--------------------------------|------------|
| 1 | Ing. Lorenzo Boscherini     | CI                          | AS9737626 | Comune di Firenze              | 23/04/12   |
| 2 | Ing. Enrico Ceriani         | CI                          | AM6855580 | Comune di Robecco sul Naviglio | 30/06/2010 |
| 3 | Ing. Donata Rosaria Macchia | CI                          | AH8366429 | Comune di Filiano              | 13/06/2009 |
| 4 | Ing. Fabrizia Mauri         | CI                          | AM5076614 | Comune di Seregno              | 12/05/2010 |

La Commissione prende atto che il colloquio si intende superato se il candidato ottiene un punteggio di almeno 30 punti su 40 punti.

Nel corso del colloquio la commissione dovrà verificare anche la conoscenza della lingua inglese.

La Commissione procede con la prova orale:

1) Ing. Lorenzo Boscherini

Al candidato vengono rivolte le seguenti domande:

1. Please could you illustrate and explain your interest in the research project presented for this three years grant?
2. Il candidato illustri le proprie precedenti esperienze nell'ambito di progetti di innovazione in imprese R&D intensive.

2) Ing. Enrico Ceriani

Al candidato vengono rivolte le seguenti domande:

1. Please could you bring into evidence the relevance of the technology intelligence activity for companies facing an economic crisis?
2. Il candidato illustri le proprie precedenti esperienze nell'ambito di progetti di innovazione in imprese R&D intensive.

3) Ing. Donata Rosaria Macchia

Al candidato vengono rivolte le seguenti domande:

1. Please could you motivate your interest in working on the topic of technology intelligence within a university?
2. Il candidato illustri le proprie precedenti esperienze nell'ambito di progetti di innovazione in imprese R&D intensive

4) Ing. Fabrizia Mauri

Al candidato vengono rivolte le seguenti domande:

1. Please could you describe the competences that you believe are critical for the research project presented for this three years grant, that is for technology intelligence activities in R&D intensive companies?
2. Il candidato illustri le proprie precedenti esperienze nell'ambito di progetti di innovazione in imprese R&D intensive

Fatti uscire i candidati, la Commissione, visto l'esito dei colloqui e della valutazione dei titoli, assegna all'unanimità i seguenti giudizi e punteggi:

| N | Candidato               | Punti Titoli | Punti Colloquio | Totale Punti |
|---|-------------------------|--------------|-----------------|--------------|
| 1 | Ing. Lorenzo Boscherini | 49/60        | 32/40           | 81/100       |

giudizio complessivo:

Il candidato mostra una buona comprensione della tematica oggetto del bando e una discreta motivazione per un lavoro di ricerca svolto in collaborazione tra università e impresa. Le precedenti esperienze del candidato sono perfettamente coerenti con la tipologia di ricerca prevista nel bando. Le competenze linguistiche risultano adeguate alle necessità del progetto.

| N | Candidato           | Punti Titoli | Punti Colloquio | Totale Punti |
|---|---------------------|--------------|-----------------|--------------|
| 2 | Ing. Enrico Ceriani | 41/60        | 27/40           | 68/100       |

giudizio complessivo:

Il candidato mostra una discreta comprensione della tematica oggetto del bando e una discreta motivazione per un lavoro di ricerca svolto in collaborazione tra università e impresa. Le precedenti esperienze del candidato non sono del tutto coerenti con la tipologia di ricerca prevista nel bando. Le competenze linguistiche risultano non del tutto adeguate alle necessità del progetto.

| N | Candidato                   | Punti Titoli | Punti Colloquio | Totale Punti |
|---|-----------------------------|--------------|-----------------|--------------|
| 3 | Ing. Donata Rosaria Macchia | 40/60        | 28/40           | 68/100       |

giudizio complessivo:

Il candidato mostra una discreta comprensione della tematica oggetto del bando e una buona motivazione per un lavoro di ricerca svolto in collaborazione tra università e impresa. Le precedenti esperienze del candidato sono coerenti con la tipologia di ricerca prevista nel bando. Le competenze linguistiche risultano non del tutto adeguate alle necessità del progetto.

| N | Candidato           | Punti Titoli | Punti Colloquio | Totale Punti |
|---|---------------------|--------------|-----------------|--------------|
| 4 | Ing. Fabrizia Mauri | 45/60        | 37/40           | 82/100       |

giudizio complessivo:

Il candidato mostra un'ottima comprensione della tematica oggetto del bando e una forte motivazione per un lavoro di ricerca svolto in collaborazione tra università e impresa. Le precedenti esperienze del candidato sono coerenti con la tipologia di ricerca prevista nel bando; in particolare, la multidisciplinarietà delle competenze e degli interessi rendono il candidato particolarmente adatto alle attività richieste dal progetto di ricerca del bando. Le competenze linguistiche sono perfettamente adeguate alle necessità del progetto.

La Commissione designa quindi vincitore della valutazione comparativa il candidato:

| N | Candidato           | Punti Titoli | Punti Colloquio | Totale Punti |
|---|---------------------|--------------|-----------------|--------------|
| 4 | Ing. Fabrizia Mauri | 45/60        | 37/40           | 82/100       |

La seduta è tolta alle ore 18:30.

Letto, approvato e sottoscritto.

Prof. Gianfranco Rebola (Presidente)

Prof. Carlo Noè (Componente)

Prof. Raffaella Manzini (Segretario)

